

bezpłatny
dwutygodnik

NR 5 ■ WRZESIEŃ 2019

miasto obywatelskie **Lubartów**

KIEDY PYTAJĄ NAS o Powiat Lubartowski...

CZYTAJ STRONA 2

BUDŻET OBYWATELSKI

CZYTAJ STRONA 5

ODPOWIEDŹ WOJEWODY NA NASZE WĄTPLIWOŚCI

CZYTAJ STRONA 7

KIEDY PYTAJĄ NAS o Powiat Lubartowski...

Wiecie, że w 2018 z lubartowskiego szpitala ubyło czterech lekarzy i jedenaście pielęgniarek? A wiecie, że zatrudnienie w administracji wzrosło o 5 osób? Może dowiedzieliście się, że w 2017 i 2018 Powiat Lubartowski nie zaciągał pożyczek?

W tym roku po raz pierwszy mamy do czynienia z dokumentem opisującym stan gminy, czy powiatu. Jest to rok szczególny, ponieważ obecne władze opisują stan zastany po poprzednikach. Co o Raporcie mówi Ewa Zybala - Starosta Lubartowski?

W Raporcie nie oceniamy i nie komentujemy. Chcemy przekazać fakty przedstawione w czytelny sposób, tak aby każdy mógł sobie wyrobić opinię o stanie naszego samorządu.

Chcemy przecież debatować o naszych wspólnych pieniądzach i naszych wspólnych planach na dalszą przyszłość działania.

A w kolejnym roku będziemy mogli porównać, jak sprawują się nasze władze.
A skoro o władzach...

Skład Prezydium Rady Powiatu Lubartowskiego VI kadencji (2018-2023)

Przewodniczący Rady Powiatu - Tomasz Marzęda
Wiceprzewodniczący Rady Powiatu

- Jerzy Zwoliński
- Jan Sławecki

Skład Zarządu Powiatu Lubartowskiego

Starosta Lubartowski - Ewa Zybala
Wicestarosta Lubartowski - Lucjan Mileszczyk
Etatowy Członek Zarządu Powiatu - Radosław Guz
Nieetatowy Członek Zarządu Powiatu -
Antoni Bielski (od 22 listopada 2018 roku do 28 grudnia 2018 roku)
- Jarema Paprocki (od 28 grudnia 2018 roku do 27 marca 2019 roku)
- Ryszard Wójcik (od 27 marca 2019 roku)
- Jan Zaworski (od 22 listopada 2018 roku)

Skład Rady Powiatu Lubartowskiego VI kadencji (2018-2023):

1. Bielski Antoni
2. Budka Jarosław
3. Czerska Izabela
4. Jackowski Andrzej
5. Krzyżanowski Piotr
6. Marzęda Tomasz

7. Mazurek Jan Wiesław
8. Mileszczyk Lucjan
9. Nastaj Tadeusz
10. Paprocki Jarema
11. Poznański Grzegorz
12. Pożak Janusz
13. Pożarowski Jacek
14. Puła Fryderyk
15. Rodak Andrzej
16. Sławecki Jan
17. Starownik Marian
18. Wójcik Ryszard
19. Zaworski Jan
20. Zwoliński Jerzy
21. Zybala Ewa

Czego dowiemy się z Raportu o stanie Powiatu Lubartowskiego w 2018 roku?

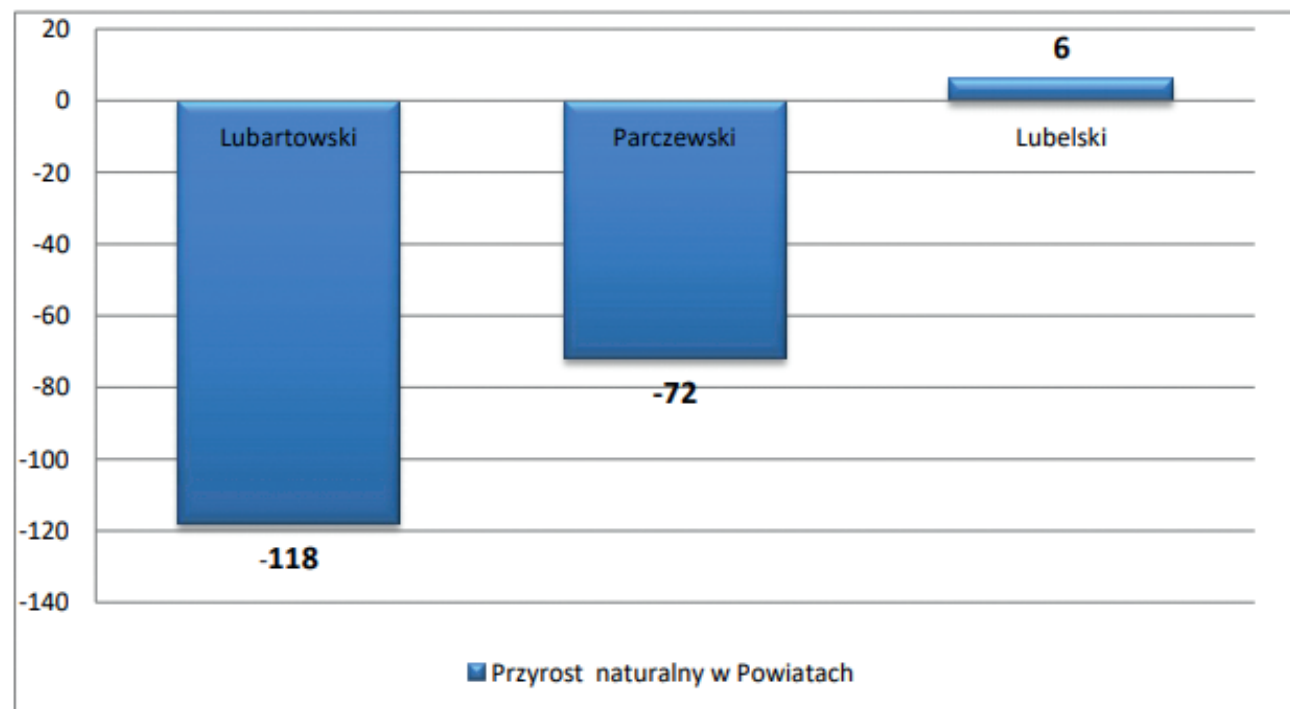
ILE NAS JEST

Według informacji zawartych w Raporcie, na koniec I półrocza 2018 roku Powiat Lubartowski liczył 88 830 osób.

Ubiegły rok był szóstym z kolei, w którym odnotowano ujemny przyrost naturalny. Nasze województwo znalazło się obok 11 innych, w których w 2018 zmniejszyła się liczba ludności.

Wracając do Powiatu Lubartowskiego, w I półroczu było u nas gorzej, niż w Powiecie Parczewskim, czy Lubelskim.

WYLUDNIAMY SIĘ.



Wykres 2: Przyrost naturalny – porównanie pomiędzy Powiatem Lubartowskim, Powiatem Parczewskim i Powiatem Lubelskim

Źródło: Raportu o stanie Powiatu Lubartowskiego w 2018 roku

Ramy organizacyjne

Oprócz władz Powiatu, w siedzibie Starostwa znajdują się następujące wydziały:

- Wydział Organizacyjno-Administracyjny (20 osób)
- Wydział Finansowy (11 osób)
- Wydział Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska (8 osób)
- Wydział Komunikacji, Transportu i Drogownictwa (13 osób)
- Wydział Architektury i Budownictwa (7 osób)
- Wydział Oświaty i Sportu (3 osoby)
- Wydział Geodezji, Kartografii, Katastru i Nieruchomości (9 osób, 8 osób, 3 osoby)
- Wydział Zarządzania Kryzysowego, Ochrony Ludności i Spraw Obronnych (3 osoby)
- Wydział Inwestycji i Rozwoju (6 osób)
- Wydział Spraw Społecznych (2 etaty)

Przy każdym wydziale znajdziemy informacje o tym, czym się zajmują i co zostało zrealizowane w 2018 roku. W poprzednich latach pytaliśmy Starostwo Powiatowe o liczbę zatrudnionych od 2013 roku.

Tak też było w tym roku. Tego nie znajdziemy w Raporcie. Piszemy o tym w poprzednim numerze w materiale Nabór na wolne stanowiska urzędnicze.

W 2019 liczba zatrudnionych ogółem wynosi 111 osób, w tym na stanowiskach pomocniczych – 9. Na stanowiskach urzędniczych zatrudnia 102 osoby. Kolejny rok Starostwo nie osiąga wymaganego wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych – zatrudnia jedną osobę na stanowisku urzędniczym i płaci składki na PFRON. Od stycznia do lipca 2019 te wpłaty wyniosły łącznie kwotę 68 974 zł.

BUDUJEMY

W 2018 roku udzielono 929 pozwoleń na budowę i było to o 169 więcej niż w roku 2017.

Jednostki organizacyjne Powiatu Lubartowskiego

Do jednostek organizacyjnych Powiatu Lubartowskiego należą szkoły i inne placówki.

ków przynoszących efekty pracy i przyszły sukces życiowy naszych podopiecznych. Ponadto przy zbyt małej ilości wychowawców nie mamy odpowiedniej liczby godzin pracy opiekuńczo - wychowawczej na prawidłowe ułożenie tygodniowego rozkładu pracy opiekuńczo - wychowawczej.

Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna w Lubartowie

- Poradnia swoim działaniem obejmuje miasto Lubartów oraz 12 gmin Powiatu Lubartowskiego. Uprawnionych do korzystania z usług poradni jest około 16 tys. dzieci i młodzieży. W roku 2018 skorzystało 1153 osoby.

Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności – statystyka:

W okresie sprawozdawczym wydał dla osób dorosłych (po 16 roku życia) orzeczenia:

- o zaliczeniu do osób niepełnosprawnych - 1 192
 - o nie zaliczeniu do osób niepełnosprawnych - 36
 - odmowa ustalenia stopnia niepełnosprawności - 19
- Ogółem: 1247 orzeczeń

Dla osób przed 16 rokiem życia wydano orzeczenia:

- o zaliczeniu do osób niepełnosprawnych - 166
 - o nie zaliczeniu do osób niepełnosprawnych - 16
 - odmowa ustalenia niepełnosprawności - 1
- Ogółem: 183 orzeczeń

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Lubartowie

W roku 2018 hospitalizowano 11 476 pacjentów, udzielono 67 027 porad w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej, 55 161 w ramach podstawowej opieki zdrowotnej oraz wykonano 2 715 zabiegów operacyjnych.

Szpital zatrudnia 531 osób. W stosunku do początku roku na koniec ubył nam czterech lekarzy, jedenastu pielęgniarek i trzech techników. Przybył jeden ratownik medyczny, dwóch sanitariuszy, dwie salowe, trzech pracowników gospodarczych i pięć osób w administracji.

Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Lubartowie – na koniec 2018 pracowało tutaj 14 osób.

Środowiskowy Dom Samopomocy w Lubartowie – zatrudnia pracowników w ramach 16,95 posiadanych etatów. W grudniu opieką obejmował 62 uczestników posiadających decyzje.

Dom Pomocy Społecznej w Kocku - Przeciętna liczba zatrudnionych w 2018 roku to 58,6 osób. Zatrudnionych zostało 16 osób, zwolnionych 11 osób.

Liczba mieszkańców na dzień 31 grudnia 2018 r. to 81 osób. Miesięczny koszt utrzymania mieszkańca w 2018 roku wyniósł 3 473,00 zł.

Dom Pomocy Społecznej w Ostrowie Lubelskim – zatrudnienie: 58,5 etatu. Na koniec roku 2018 w DPS mieszkało 92 osoby.

Zarząd Dróg Powiatowych w Lubartowie – zatrudnienie 44 osób. Obszar działania: zarządzanie, budowa, przebudowa i ochrona w imieniu Powiatu lubartowskiego dróg powiatowych parkingów, placów obiektów inżynierskich ciągów pieszych, ścieżek rowerowych, kanałów technologicznych oraz innych obiektów i urządzeń infrastruktury drogowej na terenie Powiatu Lubartowskiego.

Z Raportu dowiemy się, jaka jest struktura organizacyjna w placówkach, ile osób zatrudniają, zrealizowane plany i strategie, osiągnięcia. Można też dowiedzieć się o tym, jakie inwestycje były realizowane w szkołach. I ilu uczniów kontynuuje w nich naukę.

Łączna liczba uczniów w **Zespole Szkół nr 2** w 2018 roku: 710 uczniów.

Regionalne Centrum Edukacji Zawodowej – łączna liczba uczniów i słuchaczy – 798 osób.

Zespół Szkół w Kocku – 99 uczniów.

Zespół Szkół w Ostrowie Lubelskim - liczba na 30.09.2018 r. – 186 uczniów.

Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy w Firleju - w roku 2018/19 placówka liczy 64 wychowanków.

Powiatowy Młodzieżowy Dom Kultury w Lubartowie - w roku szkolnym 2018/2019 zapisało się 590 wychowanków, uczestnicząc w 50 formach zajęć stałych.

Bursa Szkolna w Lubartowie – średnio ok. 80 wychowanków. Tu warto pochylić się nad Raportem: *Od kilku już lat odnotowujemy w bursie wzrost liczby wychowanków z problemami natury emocjonalnej, z zaburzeniami nastroju, problemami przystosowawczymi, a także pochodzącymi z rodzin niewydolnych wychowawczo i innymi deficytami natury psychologicznej i poznawczej. Praca z taką młodzieżą wymaga od wychowawców szczególnego zaangażowania i szerokich kompetencji oraz odpowiednich predyspozycji osobowościowych. Zbyt mała liczba wychowawców pracujących obecnie z młodzieżą nie jest w stanie zapewnić możliwości dotarcia do każdego wychowanka i zagłębić się w jego potrzeby i oczekiwania. Natomiast indywidualizacja pracy z naszymi wychowankami jest kluczową metodą pracy i jednym z najważniejszych wyznaczników*

Powiatowy Urząd Pracy w Lubartowie – zatrudnienie na koniec 2018 roku – 45 osób. Z innych informacji, podanych przez PUP: Urząd otrzymał nagrodę specjalną Ministra Rodziny Pracy i Polityki Społecznej oraz środki na finansowanie kosztów nagród specjalnych i składek na ubezpieczenia społeczne od nagród specjalnych za osiągnięte wskaźniki efektywności zatrudnieniowej w 2017 roku tj. 81,29 % i efektywności kosztowej 10 704,15 zł.

Powiatowa Biblioteka Publiczna w Lubartowie zatrudnia jedną osobę – dyrektora jednostki.

FINANSE

Powiat Lubartowski w latach 2017-2018 nie zaciągał kredytów i pożyczek, natomiast spłacał zadłużenie powstałe we wcześniejszym okresie. Dochody Powiatu wzrosły, ale wzrosły też wydatki, a wśród wydatków bieżących najwięcej wydajemy na finansowanie edukacji, bezpieczeństwa publicznego, pomocy społecznej, rodziny i utrzymanie dróg publicznych.

Zwiększyło się także pozyskanie środków zewnętrznych, w tym na projekt „e-Geodezja – cyfrowy zasób geodezyjny Województwa Lubelskiego”. Wspominamy o tym, ponieważ informacje o tym znajdują się w 2 numerze gazety w materiale pt. Kataster.

Nie wiemy, czy nasi czytelnicy pamiętają projekt, roboczo nazwijmy – Lotnisko w Niedźwiadzie, ale Powiat Lubartowski posiada 1 490 akcji Spółki: **Międzynarodowy Port Lotniczy Lublin** – Niedźwiada Spółka Akcyjna, ich wartość nominalna wynosiła na dzień 31.12.2013 r. (?) 149.000,00 zł. Rozumiemy, że ta wartość nie została zaktualizowana.

Plan dochodów z majątku Powiatu Lubartowskiego został wykonany w 100 i więcej procentach. Deficyt budżetu Powiatu na koniec roku wyniósł 613 903,37 zł.

Czwarty rozdział Raportu o stanie Powiatu Lubartowskiego stanowi informację o realizacji polityk, programów i strategii. Czyli misja, wizja i jak to mierzyć.

Wizja Powiatu Lubartowskiego:

Powiat Lubartowski miejscem atrakcyjnym, przyjaznym i bezpiecznym dla mieszkańców i inwestorów. To region efektywnie wykorzystujący zasoby turystyczne, promujący lokalną kulturę, tradycję i historię, posiadający dobrze rozwiniętą infrastrukturę, w którym otwarta na współpracę i sprawna administracja publiczna zapewnia wysoką jakość życia i rozwój gospodarki.

Misja Powiatu Lubartowskiego do 2022:

Kreowanie zrównoważonego rozwoju społecznego i gospodarczego zapewniającego odpowiedni poziom i jakość życia mieszkańców w oparciu o potencjał rozwojowy, zasoby i walory Powiatu, rozwój infrastruktury oraz partnerską współpracę i efektywną promocję.

Mierzymy, czyli cele i realizacja

Cel strategiczny 1: Rozwój edukacji publicznej. Znajdują się tutaj np. wydatki na modernizację placówek edukacyjnych, zdawalność egzaminów maturalnych.

Cel strategiczny 2: Podniesienie jakości usług medycznych oraz poprawa stanu zdrowia mieszkańców Powiatu. W tym punkcie np. wysokość nakładów poniesionych na modernizację, rozbudowę i wyposażenie placówek ochrony zdrowia (w 2018 – **ZERO** zł z budżetu Powiatu), liczba imprez i projektów służących ochronie zdrowia i profilaktyce zdrowotnej, liczba wdrożonych programów promocji i profilaktyki zdrowotnej.

Cel strategiczny 3: Zapewnienie efektywnej opieki społecznej dla potrzebujących mieszkańców powiatu, w tym osób niepełnosprawnych oraz rozwój skutecznej polityki prorodzinnej. W tym np. podsumowanie wydatków dla PCPR, DPS w Kocku, dotacje dla Jadwinowa, Kocka, czy Ostrowa Lubelskiego. Kwota wydatków na pomoc społeczną 12 449 722,00 zł w 2018 roku.

Cel strategiczny 4: Rozwój infrastruktury technicznej

Przebudowy i remonty dróg powiatowych i wspomniany projekt „e-Geodezja cyfrowy zasób

geodezyjny województwa lubelskiego”. Jeśli chodzi o modernizację dróg powiatowych to w 2018 jest to 15 500 mb, a zbudowanych i rozbudowanych ciągów pieszych i rowerowych – 11 200 mb.

2018:

- budowa chodnika w Skrobowie Kol. (Gm. Lubartów)
- budowa chodnika w Łucce (Gm. Lubartów)
- budowa ścieżki rowerowej w Skrobowie Kol. (Gm. Lubartów)
- budowa chodnika wzdłuż Al. Tysiąclecia w Lubartowie
- przebudowa mostu w m. Leszkowice na rzece Wieprz (Gm. Ostrówek)

Cel strategiczny 5: Zwiększenie atrakcyjności Powiatu

A w nim Dożynki Powiatu Lubartowskiego i Złoty Lampart. W pozycji Dożynki znajdziemy wydatek w wysokości – ok.150 tys. Ile wynosi to „około” – nie wiemy.

Cel strategiczny 6: Podniesienie poziomu bezpieczeństwa mieszkańców powiatu. Realizację tego celu założono przez budowę chodników przy drogach powiatowych, wyposażenie młodzieży szkolnej w elementy odblaskowe oraz zakup średniego samochodu ratowniczo-gaśniczego przez KP PSP w Lubartowie.

Cel strategiczny 7: Przeciwdziałanie bezrobociu oraz aktywizacja lokalnego rynku pracy. Czyli Powiatowy Urząd Pracy ma realizować swoje zadania statutowe. Stopa bezrobocia w Powiecie w 2018 – 10,8%. Zostało utworzonych 16 miejsc pracy dla osób niepełnosprawnych z innych środków PUP w Lubartowie i jedno finansowane przez PFRON.

Raczej nie w Starostwie Powiatowym, bo dalej płacimy.

Przypominamy, że w tym roku do lipca już 68 974 zł. Ile w 2018? W Raporcie tych danych nie znajdziecie.

Cel strategiczny 8: Budowa społeczeństwa obywatelskiego i zwiększenie aktywności społecznej mieszkańców.

W tym punkcie: wspieranie lub współrealizacja z NGO projektów społecznych poprzez wzmocnienie współpracy samorządu z organizacjami pozarządowymi oraz współpraca z organizacjami pozarządowymi oraz wspieranie inicjatyw oddolnych na rzecz rozwoju powiatu.

INNE PODSUMOWANIA W RAPORCIE

Znajdziemy tu informacje o realizacji programów przyjętych przez Powiat Lubartowski, czyli:

- Program współpracy Powiatu Lubartowskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2018.
- Strategia Rozwiązywania Problemów Społecznych w Powiecie Lubartowskim na lata 2014 – 2020
- Powiatowy Program Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych na lata 2014 – 2020
- Powiatowy Program Przeciwdziałania Przemocy oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Powiecie Lubartowskim na lata 2013 - 2018.
- Program profilaktyczny w zakresie promowania i wdrożenia prawidłowych metod wychowawczych w stosunku do dzieci w rodzinach zagrożonych przemocą w rodzinie.

W 2018 roku Rada Powiatu zebrała się 12 razy i podjęła 77 uchwał. Żadna z nich nie została unieważniona.

VI część to powiatowe inwestycje: drogowe i nie tylko. Ile i z jakich środków zostały zrealizowane.

Wśród podanej wysokości pozyskanych przez poprzednie władze Powiatu środkach zewnętrznych, znajdują się także informacje o tym, które programy są jeszcze w trakcie realizacji.

Raport o stanie Powiatu Lubartowskiego liczy 164 strony.

Raport o stanie Gminy Miasto Lubartów liczy 67 stron.

Gdzie się znajduje? Nie, wcale nie w dokumentach strategicznych, wykazach, sprawozdaniach i tym podobnych. Znajduje się w projektach uchwał, - do pkt 5f porządku obrad - RAPORT O STANIE GMINY MIASTO LUBARTÓW za 2018 rok”.

BUDŻET OBYWATELSKI

O zastrzeżeniach do budżetu obywatelskiego piszemy od momentu jego wprowadzenia.

W dodatku nie są to czcze zastrzeżenia, tylko efekt naszego wyjścia na ulicę i rozmów z mieszkańcami. Wstęp do Komisji, czyli o dyskusji na sesji możecie przeczytać w numerze 2 „Opowieści o partycypacji”. Warto jednak pochylić się nad samą Komisją. I to nie tylko dlatego, że w nowej uchwale o dietach, radni mają zagwarantowane dodatkowe pieniądze za udział w takich organach. Po przesłuchaniu audio, nie wiemy, czy bardziej śmieszno, czy straszno.



26 września 2019 na 12 sesji Rady Miasta Lubartów została powołana Doraźna Komisja ds. Budżetu Obywatelskiego Miasta Lubartów. W skład jej weszli radni:

Jacek Tchórz
Anna Kuszner
Beata Pasikowska
Tomasz Krówczyński

Czym doraźne, w założeniach prawnych, ma zajmować się ciało uchwałodawcze Rady Miasta?

A, no ma się zająć REGULAMINEM, zwanym dla niepoznaki „ZASADY I TRYB PRZEWADZANIA KONSULTACJI W SPRAWIE BUDŻETU OBYWATELSKIEGO MIASTA LUBARTÓW”

Pokróćce przedstawiamy subiektywny protokół z obrad Komisji. Oczywiście zachęcamy do odsłuchania oryginalnego audio.

Przewodniczący Rady Grzegorz Gregorowicz powitał i na wstępie wygłosił słowa pokrzepienia pod adresem gremium:

„ (...) nie wyrobicie się z tym zadaniem, do którego Was powołała Rada. Bo Rada Was powołała do napisania nowego regulaminu, według którego i Wy będziecie procedować i Burmistrz i Rada Miasta. (...) Gdyby ktoś nas atakował, albo was, że działacie opie-szale, to mamy przykład, gdzie inni o wiele światlejsi od nas też się zbyt nie spieszyli.

Dlatego radzę Wam, że dwa, góra trzy spotkania i trzeba poświęcić temu, żeby wypracować dobry regulamin. Jaki, to już Wy sami wiecie, ale ja mam dwie albo trzy uwagi do tego, jaki to powinien być regulamin.

Po pierwsze, regulamin ten, który w tej chwili obowiązuje nie uwzględnia możliwości udziału w partycypacji w BO również innych grup właścicielskich, niż tylko komunalne. To znaczy brakuje Skarbu Państwa, mienia spółdzielczego i mienia wspólnotowego. O to, o co się dobijał np. mój Klub – Wspólny Lubartów. Ale od razu druga uwaga, nauczony doświadczeniem, widzę pewne niebezpieczeństwo, jeśli nie zapanujemy nad tym, żeby te pieniądze rzeczywiście dostały się do obywateli. I w tym sensie wg. mnie np. trzeba wprowadzić zakaz, że założymy w ramach całej puli, że nie wszystkie środki z tej puli, z tego jednego procenta, dostaną się do jednego typu właścicieli. Czyli, że np. jeśli będą 4 projekty, to np., żeby wszystkie 4 nie trafiły do spółdzielni, do wspólnot albo do Skarbu Państwa. Czyli być może trzeba wprowadzić z góry granice, że np. nie więcej, niż 50 % środków ma być w dyspozycji jednego organu właścicielskiego, czyli innego typu właścicieli (...) Dwa. W tamtym roku np. spółdzielnia miała 4, tylko wyścigi rowerowe, chyba Święto Roweru nie, ale mówię to, jako człowiek, który wybrany jest głosami spółdzielców, że też powinno do nich dotrzeć to zarzewie funduszu obywatelskiego, ale nie powinny dotrzeć wszystkie pieniądze. One powinny proporcjonalnie dotrzeć do wszystkich grup społecznych i właścicielskich w Lubartowie. To jest druga uwaga, a trzecia uwaga proszę Państwa, to jest taka związana, że właśnie głośno myślę, że właściciele, to już żeśmy załatwili, aha, jeśli dzielimy i dopuszczamy np. spółdzielnie

i wspólnoty, to proszę zwrócić uwagę i proszę to utrzymać. Moim zdaniem, to jest rada, nie powtarzam – nie wytyczna – jest to rada, że tam jest przewidziany jakiś okres dostępu minimum 5 lub 10 lat, do tego żeby wszyscy, niezależnie na jakim typie własności budżet obywatelski będzie realizowany, to żeby nie ograniczyć dostępu w dowolnej formie komunikacyjnej, transportowej pozostałym grupom i np. powiem, gdzie ja widzę ograniczenie. No słyszę, to bardzo niebezpieczny będziemy mieli dylemat, jeżeli ten pomysł będzie zrealizowany, a uważam, że są duże szanse, że jednak będzie, to słyszę, że mają być oszlabanowane wszystkie tereny spółdzielcze, jeśli tak, to moim zdaniem warunek dostępności do tego terenu będzie wykluczony i takie tereny powinny być wykluczone z BO.

Zwróćcie na to uwagę, czyli np. ktoś powie wtedy, że o np.: na piechotę można się dostać. Nie. Dowolny środek transportowy używany powszechnie przez tych właścicieli, żeby również był dostępny dla pozostałych, bez dodatkowej odpłatności. Więc, jak spółdzielnia oszlabanuje swoje tereny, to moim zdaniem sama się wyklucza, czy powinna się wykluczyć z podziału w budżecie partycypacyjnym. Proszę Państwa, nie wiem, czy wyczerpałem wszystko. Jeszcze tylko jedna uwaga, ponieważ uważam, że mam jakieś doświadczenie. Jest to moja jednostronna uwaga z poprzednich lat, to na każdym etapie debaty, czy właśnie obrad, to proszę korzystać. Ewentualnie jestem do dyspozycji, mogę nawet przyjść na całe obrady, mogę jakieś materiały skombinować, mogę się podzielić jakąś wiedzą, ale sądzę, że byłoby znakomicie, gdybyście Państwo w październiku, góra do połowy listopada zakończyli obrady. Bo na końcu musi być sesja, która przyjmie, bądź poprawi ten regulamin. Więc proszę nie uważać, że to, co zrobicie, to już będzie miało końcowy obraz. Nie. Może się okazać, że Wasze dzieło będzie dopiero zarzewiem, żeby tu wyjąć przecinek, tam dodać i w ogóle wykoślawić Waszą robotę, jeśli Rada uzna, że ona nie jest do końca poprawna. Ale wierzę w Was. Więc proszę Państwa, kończę otwarcie posiedzenia i przechodzę do drugiego punktu, czyli do ukonstytuowania się Komisji. W nawiasie – wybór Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego Komisji.

Ja będę do etapu wyboru Przewodniczącego, a potem sam przewodniczący będzie już sam wybierał sobie wiceprzewodniczącego. A ja, po wyborze przewodniczącego zakończę tutaj swoją obecność.

W związku z tym, ponieważ Państwo liczą cztery osoby, przewodniczący jest jeden, proszę zgłaszać kandydatury. Będzie głosowanie jawne zaznaczam. Najlepiej, gdyby była jedna kandydatura, bo wtedy inaczej będzie walka, ale być może ona jest potrzebna. Proszę zgłaszać kandydatury.

NO I ZACZEŁO SIĘ(RED.)

Któraś z Radnych zgłosiła kandydaturę Radnego Tomasza Krówczyńskiego.

Zamknięto listę kandydatur i przystąpiono do głosowania.

Radny Krówczyński zostaje Przewodniczącym.

Przewodniczący przeszedł do przedstawiania własnej propozycji ...a, nie (heheszki)

Przewodniczący zaproponował Radną Kuszner do objęcia funkcji Wiceprzewodniczącej Komisji. Tak też się stało przy 3 głosach „za”, jednym wstrzymującym się.

Koncepcja Radnego Krówczyńskiego: Nie formułujemy zapisów Regulaminu(!?) Wyprodukujemy zestaw wytycznych i poprzez Przewodniczącego Rady Miasta poprosimy o przygotowanie końcowego Regulaminu obsługę prawną Urzędu Miasta.

Czyli, że jak? Komisja ma się zbierać i wytyczać, a do roboty ma się brać obsługa prawna Urzędu Miasta. Zastanawiamy się, kto ma odwalić całą robotę za Komisję, według koncepcji Radnego Krówczyńskiego i co na to Przewodniczący Rady?

Idźmy dalej. Bo Przewodniczący Komisji Tomasz Krówczyński zagłębia się w szczegóły. Czyli dopracował plan pracy dla obsługi prawnej Urzędu Miasta 😊🤔

Piszemy nieprawdę? Oj, to chyba trzeba zacytować dosłownie.

Radny Tomasz Krówczyński:

(...) stąd moja propozycja jest taka, żebyśmy zamiast produkować zapisy, wyprodukowali zestaw wytycznych i poprzez Przewodniczącego Rady Miasta poprosili o przygotowanie końcowego Regulaminu obsługę prawną Urzędu Miasta. Zgodnie z tymi wytycznymi. Oni nam to przedstawiają, zapoznamy się z ich produktem. Jeszcze przedyskutujemy, tak? I wtedy to będzie ten materiał końcowy do przedstawienia Radzie

Miasta. Taka jest moja propozycja. Co Państwo o tym sądzą? Tak, unikniemy w ten sposób niepotrzebnego zamieszania(roboty – przyp. Red) i sprawnie powinny te obrady nam pójść. Otwieram dyskusję, czyli już otworzyłem. Przepraszam.

Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos?

Radny Jacek Tchórz

No, może właśnie przedstawi nam tę swoją propozycję, zobaczmy jak to wygląda i wtedy się do czegoś odniesiemy. Bo teraz nie ma właściwie do czego. (słusznie! Red.)

Propozycja Przewodniczącego Krówczyńskiego. Mapa myśli. Nie pokażemy.

Zaczął krótkim rysem historyczno – organizacyjnym pt.: „A gdzie indziej, to mają tak i tak”. Hmm.. o tym miało być na komisji? Poza tym, naszym zdaniem Radny nie rozumie przedmiotu pracy Komisji.

Przedmiotem pracy Komisji jest wypracowanie „ZASAD I TRYBU PRZEPROWADZANIA KONSULTACJI W SPRAWIE BUDŻETU OBYWATELSKIEGO MIASTA LUBARTÓW”, czyli Regulaminu. Tymczasem słyszymy z ust Przewodniczącego Komisji, że konsultacje społeczne, są o tam, o tam, niewiążące. I że możemy(władza) nie realizować projektów zwycięskich, bo konsultacje nie są wiążące. Aha. Mogą być zrealizowane, albo nie, ale praktyka jest jednak inna, żeby realizować projekty z BO. Jak ludzie przyszli i głosowali, to nikt nie podejmie politycznego ryzyka i nie odmówi realizacji takiego projektu.

Jak myślicie, prelekcja jest na temat, czy raczej obok?

Historia, historia, historia...

Radny Jacek Tchórz

Chodzi mu o to, że praktyka jest taka i taka. Była.

Idźmy dalej

Na zaniechanie mają wpływ siły polityczne. Powiedział lokalny polityk Tomasz Krówczyński: kto głośniej krzyczy, więcej ludzi ściągnie na sale, to to robimy.

PRZYPOMINAMY RADNEMU, ŻE TO SIĘ NAZYWA AKTYWIZOWANIE SPOŁECZNOŚCI LOKALNEJ.

Radne Beata Pasikowska i Anna Kuszner podjęły rozpaczliwą próbę skierowania dyskusji na przedmiot zebrania. Próba ta jednak spotkała się z biernym oporem ze strony Przewodniczącego, który posiedział przeciw nad prezentacją i ot, tak nie zrezygnuje z wykładu. W końcu jest przewodniczącym i ma władzę ;)

Ciąg dalszy na stronie...

PART II

W drugiej części o tym, jak wątpliwości Przewodniczącego się mnożą, wraz z goniącą myślą...

Czy w ogóle, a jeśli tak, to ile? Na jakiej zasadzie i w jakim przypadku? Co potem z tym począć?

Szok! W pewnym momencie Przewodniczący Krówczyński stawia tezę, że ludzie mogą wybrać źle. Czyli, że wstępna weryfikacja projektów pod kątem użyteczności publicznej ma być poddana ocenie radnych?

Przepraszamy, ale słów radnego Tomasza Krówczyńskiego nie da się streścić i przepisujemy dosłownie:

„(...) teraz tak, zgadzam się z tym, co, co...Chciałbyś zabrać głos?(Do radnego Jacka Tchórze). Nie. Zgadzam się z tym, co powiedziałeś, dlatego też chciałbym od razu powiedzieć. Może zrobimy tak: ja przedstawię i na razie nie dyskutujemy, tylko cały ten schemat, materiały dostaniecie a dyskusję zaczniemy, wtedy będziemy mieli prawnika, będziemy mieli panią Skarbnik, na, na tym, bo musi być tak. I wtedy tak, tutaj w Klubach będzie dyskusja na ten temat. Prawda? I wtedy będzie można już dyskutować o szczegółach, dlatego może nie wdawajmy się teraz w te szczegóły, a tylko zaprezentuję. Po prostu narracja czysta, bez wdawania się w dyskusję, żeby tylko wyjaśnić, żebyście wiedzieli, co autor miał na myśli, jak będziecie czytać. Tak? Mówię, to jest propozycja i wiele punktów jest do przedyskutowania.

Kolejna sprawa, także zostawmy już tutaj tę podstawę prawną, uważam, że to jest ważne, bo musimy mieć, jakby jednoznacznie określone w regulaminie, na jakich przepisach budujemy całą resztę. To jest to.

Dalej. Własność przedmiotu. Własność przedmiotu. To, co zrobimy, jeśli własność przedmiotu materialnego, czy plac zabaw, czy fontanna, czy cokolwiek innego, no, no to skoro są to publiczne pieniądze, to nie wyobrażam sobie i dlatego tutaj to napisałem to oczywiście, jak będziemy dyskutować jeszcze, no ciągle jednostka samorządu pozostaje właścicielem, prawda? I teraz tak. Jeśli ktoś miał pomysł, że jednak może być inny podmiot właścicielem tego przedmiotu, z różnych względów, bo, bo życie zna różne przypadki, no to oczywiście przedyskutujemy to. Postawiłem znak zapytania. Tylko,

że to jest potencjalne źródło konfliktów później, między tym podmiotem, a miastem, czy grupami radnych, powiedzmy, w taki, czy inny sposób. Bo tu już nie chodzi o powiedzmy historyczne jakieś tam rzeczy, tylko, że to jest potencjalne źródło konfliktu – moim zdaniem. To jest zarzewie konfliktu.

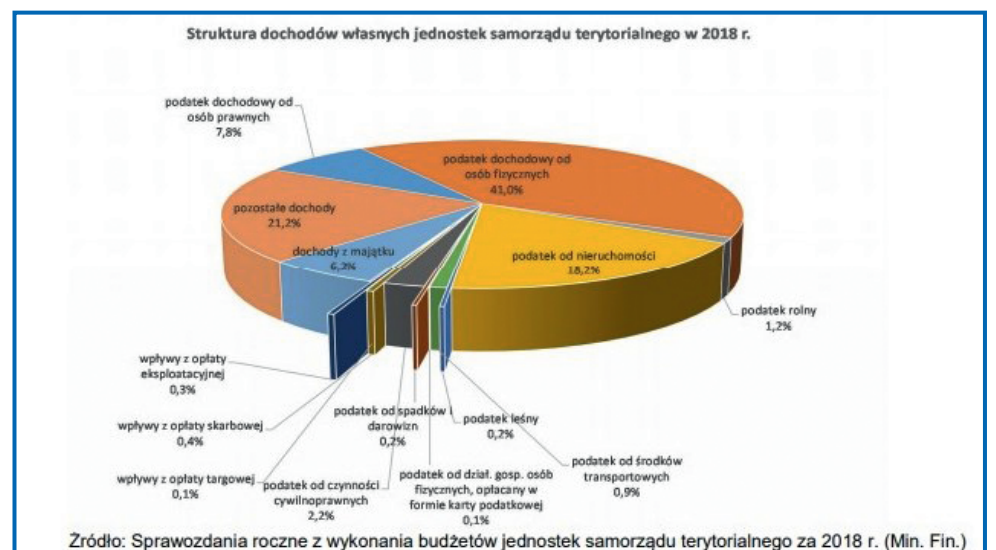
Teraz tak. Własność gruntu. To, co Przewodniczący Gregorowicz mówił. Więc tak, ja jestem zwolennikiem rozwiązania, tu zgadzam się z Przewodniczącym, że z tym, w tym punkcie, że brakuje w naszym regulaminie własności Skarbu Państwa natomiast każdy inny prywatny podmiot, tu znowu, no, aha, dobra, dobra, okej, w porządku. Tak jest, dobra, dobra. No więc tak, to może być jednostka samorządu, czyli nasza gmina tak, albo inny podmiot, tylko tutaj, że znowu, tak, tak, tylko, że tutaj znowu, ja widzę źródło konfliktu, potencjalne, tak? Kolejna sprawa. Prawa majątkowe do przedmiotu.

Jeśli będzie materialna rzecz, no to znowu, no prawa majątkowe, mówimy o majątkowych autorskich oczywiście, bo są imprezy kulturalne jakieś, ktoś coś wymyślił, prawa autorskie są niezbywalne, ale prawa majątkowe tak i w naszym regulaminie nic na ten temat nie ma. I to też warto byłoby moim zdaniem (głos z sali)...tak, tak, przekazuje miastu, no bo znowu wiąże się to z własnością przedmiotu, tak. Także warto byłoby to też w tym regulaminie, no tutaj znowu mamy, źródło konfliktu, jeśli tego nie będzie w regulaminie. Moim zdaniem. No i przekazanie praw majątkowych, to to powinno być też regulaminem jakoś opisane.

Dobra. Jedziemy dalej..."

Radny ma także problem z określeniem, co składa się na dochody własne miasta.

Czy dochody własne to dochody własne + uzupełniające? A może jeszcze kredyty...



Przyznajmy się, że trochę nam ręce opadły. Wiemy, że nie ma żadnych wymogów przygotowania merytorycznego kandydatów na radnych, ale już radnym proponuje się różne szkolenia i nie ma zakazu uczestniczenia w nich.

W każdym razie przygotowaliśmy ściągawkę na lubartow.mamprawowiedziec.pl. Może przyda się też przed pracą(?) nad budżetem miasta.

I naprawdę żałujemy, że nie możemy zobaczyć tej prezentacji.

Że np. niewykorzystane środki przechodzą na następny rok(!)

I ABSOLUTNY GWÓZDZ PROGRAMU!

Jak już wnioskodawca napisze projekt i zbierze 25 podpisów, czyli de facto podda się wstępnej weryfikacji, to po pierwsze w tym wniosku powinien wpisać ilu osobom będzie służył – beneficjenci, grupy wiekowe, te sprawy...Użyteczność. Bo komisja ds. budżetu obywatelskiego będzie OCENIAĆ, czy projekt ma SENS ze SPOŁECZNEGO punktu widzenia. Radny nie mógł się oprzeć analogii z pozyskiwaniem pieniędzy z FIO. W końcu jest też przedstawicielem organizacji pozarządowej. Bo jeśli projekt ma służyć tylko trzem osobom... ZASADNOŚĆ – musi być zdaniem radnego, nie może tego nie być. Nie tak, że sobie ktoś coś wymyśli.

Radna Beata Pasikowska słusznie zwraca uwagę na to, że jest to nieobiektywne.

Podobnie uwagi radnego Tchórze o tym, że jest to budżet obywatelski.

Podobnie radnej Anny Kuszner o przetargach.

Może tak – nasza propozycja dla radnego Krówczyńskiego. Jak zbierze 25 podpisów poparcia, jako kandydat na radnego, to powołamy komisję spośród mieszkańców. Ta komisja OCENI, czy radny nie będzie zbyt DROGI, dla ilu osób może okazać się UŻYTECZNY i w ogóle, czy jest ZASADNE, żeby pozwolić ludziom głosować nad jego kandydaturą.

Taka partycypacja w wydaniu radnego. Pasuje?

A! i po każdym roku ocena zakładanych efektów, dobra?

Pajęczyna, brzytwa i wieszak. Tak to widzi Radny Krówczyński.

-rozwój świadomości obywatelskiej-

Odpowiedź Wojewody na nasze wątpliwości

Informowaliśmy czytelników o złożeniu wniosku o zbadanie uchwały o dietach.

„Rada gminy może wprowadzić zmiany w porządku obrad sesji zwołanej w trybie nadzwyczajny bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady, z tym, że dodatkowo wymagana jest zgoda wnioskodawcy”.

Jak wiemy Burmistrz Krzysztof Paśnik wyraził zgodę na wprowadzenie projektu uchwały o dietach i bezwzględna większość Rady głosowała za zmianą porządku obrad.

Przekazujemy w całości otrzymaną odpowiedź:

W odpowiedzi na wystąpienie z dnia 11 września 2019r. dotyczące uchwały Nr X/72/2019 Rady Miasta Lubartów z dnia 23 sierpnia 2019r. w sprawie określenia wysokości i zasad przyznawania diet radnym Rady Miasta Lubartów, uprzejmie wyjaśniam, co następuje.

Na wstępie należy podkreślić, iż wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością organów jednostek samorządu terytorialnego w kontekście jej zgodności z aktualnie obowiązującymi przepisami i może wkraczać w tę działalność jedynie w przypadkach określonych ustawami (art. 85 i art. 87 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym - Dz. U. z 2019 r., poz. 506, ze zm.). Stosowanie innych form ingerencji nadzorczej, nieuregulowanych ustawą, stanowi przekroczenie kompetencji nadzorczych przez organ nadzoru.

Podstawowymi rodzajami środków nadzoru, które wojewoda może zastosować są: 1) rozstrzygnięcie nadzorcze stwierdzające nieważność uchwały lub zarządzenia organu gminy, 2) zarządzenie zastępcze wydawane, jeżeli organ gminy wbrew obowiązкови wynikającemu z przepisów, nie podejmie uchwały o wygaśnięciu mandatu radnego, wygaśnięciu mandatu wójta, odwołaniu ze stanowiska albo rozwiązaniu umowy o pracę z zastępcą wójta, sekretarzem gminy, skarbnikiem gminy, kierownikiem jednostki organizacyjnej gminy i osobą zarządzającą lub członkiem organu zarządzającego gminą osobą prawną.

Podstawy nieważności określa art. 91 ust. 1 ww. ustawy, według którego uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne. Podstawą stwierdzenia nieważności uchwały lub zarządzenia organu gminy może być tylko istotne naruszenie prawa (art. 91 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym a contrario). Aby zastosować przewidziany w ustawie środek nadzoru, wojewoda musi w sposób niebudzący wątpliwości wskazać sprzeczność z prawem postanowień badanej uchwały, wyjaśniając sens przepisów, które w jego ocenie zostały naruszone oraz wypływające z nich dyrektywy, tj. nakazy i zakazy (wyrok NSA z 18 kwietnia 2000 r. III SA 397/00, ONSA 2001/1/77).

W ocenie organu nadzoru w niniejszej sprawie takie naruszenie nie wystąpiło.

Uchwała Nr X/72/2019 Rady Miasta Lubartów z dnia 23 sierpnia 2019r. w sprawie określenia wysokości i zasad przyznawania diet radnym Rady Miasta Lubartów jest zgodna z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, w tym w szczególności z art. 25 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym.

Zgodnie z treścią tego przepisu na zasadach ustalonych przez radę gminy radnemu przysługują diety oraz zwrot kosztów podróży służbowych.

Powołany przepis uprawnia zatem radę gminy do ustanowienia zasad, na jakich będą wypłacane radnym świadczenia w postaci diety i zwrotu kosztów podróży służbowej. W użytym przez ustawodawcę sformułowaniu „zasady” mieści się tryb rozliczeń diet i kosztów podróży.

W skierowanym do organu nadzoru wystąpieniu podniesiono, iż: „Rozstrzygnięcie nadzorcze Nr WNPI.4131.147.2019.DK Wojewody Mazowieckiego wskazuje, że uchwała o wysokości diet nie ma mieć charakteru „wynagrodzeniowego”. Co prawda wyrok NSA określa, że ryczałtowe naliczenie diety jest dopuszczalne - wnosimy jednak o zbadanie w tym kontekście na ile i czy w ogóle wysokość potrąceń ma znaczenie dla określenia czy uchwała nie ma charakteru „wynagrodzeniowego”. Na ile w kontekście nie ryczałtowego charakteru diety która teoretycznie powinna być rekompensatą utraconych korzyści z powodu np. wykonywania pracy zarobkowej z powodu uczestniczenia w obradach organów organu uchwałodawczego i jego komisji- można rozważyć takie rozwiązanie że rekompensata za utracone zarobki i poniesione koszty jest wypłacana po złożeniu oświadczenia o poniesionych wydatkach. Jeżeli mamy do czynienia z ryczałtowym charakterem diety to czy zgodnie z literalnym znaczeniem, przyjętym w obowiązującym prawodawstwie- jest możliwa i dopuszczalna zmiana jej wysokości, podczas gdy orzecznictwo stoi na gruncie niewzruszalności wynagrodzenia ryczałtowego, poza decyzją sądów”.

Odnosząc się do powyższego przede wszystkim podkreślić należy, iż organ nadzoru ocenia legalność podejmowanych przez jednostki samorządu terytorialnego uchwał wyłącznie w kontekście zgodności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa,

nie zaś w odniesieniu do samorządowej praktyki uchwałodawczej.

Na tle regulacji wynikającej z art. 25 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym utrwalone jest stanowisko, że z użytego przez ustawodawcę sformułowania „na zasadach ustalonych przez radę” wynika, że pozwala on radzie gminy na dyskrecjonalne działanie. W pojęciu „zasady” mieści się zarówno tryb rozliczeń diet i kosztów podróży, jak i sposób określenia ich wysokości (por. wyrok NSA z 17 grudnia 1999 r., III SA 1580/99, LEX nr 41965).

Zauważyć przy tym trzeba, że posługując się terminem „dieta” ustawodawca nie sformułował legalnej definicji tego pojęcia. Rekonstruując jego znaczenie należy mieć na względzie, że „dieta” oznacza „pieniądze przeznaczone na koszty utrzymania pracownika w podróży służbowej, a także wynagrodzenie dzienne dla ludzi pełniących funkcje społeczne, np. parlamentarzystów, radnych” (por. „Uniwersalny słownik języka polskiego” pod red. St. Dubisza, Wyd. Naukowe PWN, Warszawa 2003, t. 1, s. 612). Na gruncie tej definicji użyty przez ustawodawcę termin „dieta” należy rozumieć jako zwrot kosztów związanych z pełnieniem funkcji, co przemawia za kompensacyjnym jego charakterem.

Jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny, dieta stanowi rekompensatę za utracone przez radnego zarobki, a zatem nie jest świadczeniem pracowniczym (por. wyrok NSA z 26 czerwca 2014 r., II OSK 406/14, LEX nr 1519403). Tym samym przyjęć należy, że przepis art. 25 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym zawiera upoważnienie dla organu stanowiącego gminy do sprecyzowania reguł (zasad), na jakich przysługiwać będzie rekompensata (wyrównanie wydatków i strat) w związku z wykonywaniem mandatu radnego.

Zgodnie z art. 25 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym, wysokość diet przysługujących radnemu nie może przekroczyć w ciągu miesiąca łącznie półtorakrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe na podstawie przepisów ustawy o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej (przy czym art. 25 ust. 7 ustawy o samorządzie gminnym stanowi delegację dla Rady Ministrów do określenia w drodze rozporządzenia maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu w ciągu miesiąca). Nadto art. 26 ust. 8 ww. ustawy określa, że rada gminy przy ustalaniu wysokości diet radnych bierze pod uwagę funkcje pełnione przez radnego.

Przywołane przepisy określają granice swobody w podejmowaniu uchwały w sprawie diet przysługujących radnym rady gminy. W ramach tych granic kształtowanie diety należy do kompetencji organu uchwałodawczego gminy. W szczególności do zasad, które ustala rada gminy należy też regulacja uzależniająca wysokość diety od zakresu obowiązków oraz ograniczenie wysokości z powodu nieuczestniczenia w pracach rady (por. wyrok NSA z dnia 7 listopada 2017 r., II OSK 2794/16, CBOSA).

W praktyce stosowanej przez rady gminy przyjęło się, że diety mogą być wypłacane radnemu na dwa sposoby: w formie określonej kwoty za jego udział w każdym posiedzeniu rady lub komisji albo w formie zryczałtowanej, płatnej w pewnych wyznaczonych okresach (por. wyrok NSA z 24 października 1990r., II SA 694/90). W tym drugim przypadku wymagane jest, aby ustalając tę formę diety, rada określiła, w sposób nie budzący wątpliwości, zasady potrącenia diet z tytułu nieobecności radnego na sesjach rady oraz na posiedzeniach komisji rady i ewentualnie w innych pracach (zob. wyroki WSA w Poznaniu z dnia 14 sierpnia 2019r., sygn. akt IV SA/Po 401/19, WSA w Warszawie z dnia 3 grudnia 2015r., sygn. akt VIII SA/Wa 175/15).

W ocenie organu nadzoru uchwała Nr X/72/2019 Rady Miasta Lubartów z dnia 23 sierpnia 2019r. w sprawie określenia wysokości i zasad przyznawania diet radnym Rady Miasta Lubartów spełnia określone przepisami prawa wymagania. Przedmiotową uchwałą Rada Miasta określiła diety dla radnych w formie zryczałtowanej w wysokości uzależnionej od pełnionej funkcji (§ 2 uchwały).

Jednocześnie w § 3 Rada ustaliła zasady potrącania diet z tytułu nieobecności radnych, stanowiąc iż w przypadku nieobecności na sesji Rady należną dietę pomniejsza się o 30% (ust. 1). W przypadku nieobecności na posiedzeniu komisji należną radnemu dietę pomniejsza się o 10% (ust. 2). Podstawą zmniejszenia miesięcznej zryczałtowanej diety, o której mowa w § 1 ust. 1 są listy obecności radnych na sesjach potwierdzone przez Przewodniczącego Rady lub, w razie jego nieobecności, Wiceprzewodniczącego komisji (§ 4 uchwały).

Z regulacji uchwały wynika zatem, że ustalone przez Radę Miasta Lubartów diety dla radnych mają charakter rekompensacyjny nie zaś wynagrodzeniowy, co pozostaje

w zgodności z art. 25 ust. 4 w związku z art. 24 ustawy o samorządzie gminnym. Podkreślenia wymaga przy tym, iż ustalenie wysokości potrąceń z tytułu nieobecności radnych należy do kompetencji Rady i nie może być kwestionowane w kryteriach nadzoru. Analiza treści uchwały organu stanowiącego gminy, dokonywana przez organ nadzoru, ma na celu kontrolę zgodności tej uchwały z obowiązującymi przepisami prawa. Nadzoru nie podlega więc aspekt słuszności, celowości czy gospodarności działań podejmowanych przez jednostkę samorządu terytorialnego.

W wystąpieniu podniesiono także, iż: Na dzień dzisiejszy tj. 11.09.2019r. odmówiono nam wydania kopii opinii prawnej, wydanej do projektu uchwały a ponieważ podczas sesji zgłoszono w związku z tą opinią wiele poprawek- nie jesteśmy w stanie stwierdzić, czy wszystkie uwagi zostały uwzględnione.

Pismem z dnia 20 września 2019r., znak AO.0004.17.2019 Przewodniczący Rady Miasta Lubartów złożył stosowne wyjaśnienia i odniósł się do powyższego zarzutu wskazując, że: „w odniesieniu do udostępnienia kopii opinii prawnej informuję, że do Urzędu Miasta Lubartów wpłynął w dniu 26 września 2019r. wniosek o udostępnienie informacji publicznej we wskazanym zakresie. W ocenie Urzędu wnioskowany dokument nie jest informacją publiczną”.

Ocena, czy wskazany przez Państwa dokument opinia prawna do projektu uchwały stanowi informację publiczną, w rozumieniu ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019r., poz. 1429), wykracza poza kompetencje organu nadzoru. Przywołana ustawa w sposób kompleksowy reguluje zagadnienie dostępu do informacji publicznej, określa zarówno zakres podmiotowy i przedmiotowy stosowania ustawy oraz procedurę i tryb udostępniania informacji publicznej.

W przypadku, gdy organ zobowiązany do udostępnienia informacji odmawia jej udostępnienia osobie składającej wniosek o informację przysługują określone środki odwoławcze. Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, odmowa udostępnienia żądanej informacji przez organ władzy publicznej powinno nastąpić w formie decyzji.

Od wydanej decyzji odmownej można złożyć odwołanie do organu wyższego stopnia zgodnie z ogólnymi zasadami przewidzianymi w ustawie Kodeks postępowania administracyjnego (art. 16 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej). Dla organów jednostek samorządu terytorialnego organem wyższego stopnia jest właściwe miejscowo samorządowe kolegium odwoławcze, chyba że ustawy szczególne stanowią inaczej – art. 17 pkt 1 Kpa. W przypadku niekorzystnego rozpatrzenia odwołania przysługuje skarga do wojewódzkiego sądu administracyjnego zgodnie z ogólnymi zasadami przewidzianymi w ustawie z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2018 r. poz. 1302, z późn. zm.) - art. 21 ustawy o dostępie do informacji publicznej.

W wystąpieniu zarzucono ponadto, że: „Projekt uchwały został wprowadzony na sesji nadzwyczajnej za zgodą burmistrza, na wniosek którego została zwołana. Nie było to w żadnym razie zdarzenie nagłe wymagające procedowania w trybie nadzwyczajnym.

Z wyjaśnień Przewodniczącego Rady Miasta Lubartów i nagrania X Sesji Rady Miasta Lubartów wynika, iż sesja zwołana została na wniosek Burmistrza Miasta Lubartów.

Zgodnie z art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gmin-

nym, na wniosek wójta lub co najmniej 1/4 ustawowego składu rady gminy przewodniczący obowiązany jest zwołać sesję na dzień przypadający w ciągu 7 dni od dnia złożenia wniosku. Wniosek o zwołanie sesji powinien spełniać wymogi określone w ust. 1 w zdaniu drugim.

Przepis ten statuuje wyjątek od wynikającej z art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym ogólnej zasady w zakresie inicjatywy w przedmiocie zwoływania sesji rady gminy przez jej przewodniczącego. Umożliwia bowiem zgłoszenie takiej inicjatywy również przez inne podmioty (wójta i grupy radnych) w określonym w tym przepisie trybie.

Przepisy ustawy nie wymagają przy tym uzasadnienia wniosku w sprawie zwołania sesji nadzwyczajnej, bowiem z art. 20 ust. 3 ustawy wynika tylko, by wniosek ten spełniał wymogi określone w art. 20 ust. 1 ustawy – do wniosku dołączone powinny być: proponowany porządek obrad i projekty uchwał, które zostaną przedstawione na sesji.

Przepis art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym stanowi kompletną regulację w zakresie dotyczącym sposobu zwoływania sesji powszechnie określanej jako „sesja nadzwyczajna”.

Ustawodawca nie formułuje zatem żadnych dodatkowych przesłanek, od wystąpienia których uzależnione będzie zwołanie sesji nadzwyczajnej. Z ustawy o samorządzie gminnym nie wynika w szczególności, iż przedmiotem sesji nadzwyczajnej mogą być tylko sprawy pilne, nagłe które nie mogą być załatwione w trybie sesji zwyczajnej (zob. wyrok NSA z dnia 16 lutego 2016r., sygn. akt II OSK 2940/16).

Wniosek Burmistrza Miasta Lubartów o zwołanie sesji spełniał wymogi dotyczące zwołania sesji, tj. został złożony przez uprawniony podmiot, do zawiadomienia został dołączony porządek obrad wraz z projektami uchwał. Sesja została zwołana przez przewodniczącego rady z zachowaniem terminu określonego w art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym.

Z nagrania X Sesji Rady Miasta Lubartów i projektu protokołu wynika, iż porządek obrad doręczony radnym przed sesją nie zawierał w swej treści punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie określenia wysokości i zasad przyznawania diet radnym Rady Miasta Lubartów.

Na początku sesji jeden z radnych złożył wniosek o wprowadzenie do porządku obrad punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie określenia wysokości i zasad przyznawania diet radnym Rady Miasta Lubartów.

Jak wynika z art. 20 ust. 1a i ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym, rada gminy może wprowadzić zmiany w porządku obrad sesji zwołanej w trybie nadzwyczaj-

nym bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady, z tym że dodatkowo wymagana jest zgoda wnioskodawcy.

Z dokumentów przedłożonych organowi nadzoru wynika, iż Burmistrz Miasta Lubartów wyraził zgodę na rozszerzenie porządku obrad o punkt dotyczący przedmiotowej uchwały. Następnie wniosek o zmianę porządku obrad został poddany pod głosowanie przez Przewodniczącego Rady Miasta Lubartów w trybie art. 20 ust.1a ustawy o samorządzie gminnym.

Za wnioskiem głosowało 16 radnych, przeciw - 2, wstrzymało się od głosu - 0. Ustawowy skład Rady Miasta Lubartów wynosi 21 radnych.

Należy zatem stwierdzić, że wymogi określone w art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym odnośnie wprowadzenia przez Radę Miasta Lubartów zmiany porządku obrad w trakcie trwania sesji zostały w przedmiotowej sprawie spełnione. Z projektu protokołu wynika również, iż w trakcie przerwy zebrała się Komisja Budżetowa Inicjatyw Gospodarczych Rady Miasta Lubartowa, która pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz ze zgłoszonymi poprawkami. Następnie w wyniku głosowania (16 głosów - za, 2 głosy - przeciw, 1 głos wstrzymujący się) uchwała w sprawie określenia wysokości i zasad przyznawania diet radnym Rady Miasta Lubartów wraz z poprawkami została przyjęta.

Bez wpływu na legalność uchwały Nr X/72/2019 pozostaje w ocenie nadzoru również zarzut Z regulacji § 50 ust. 2 pkt 4 Statutu Miasta Lubartów przyjętego uchwałą Nr VIII/47/2015 z dnia 23 czerwca 2015r. (Dz. Urz. Woj. Lubelskiego z 2015r., poz. 2593) wynika, iż projekt uchwały powinien zawierać w miarę potrzeby źródła sfinansowania realizacji uchwały. Poprzez użycie zwrotu „w miarę potrzeby” uchwałodawca nie nałożył obowiązku zamieszczania tego elementu w każdej przyjętej przez organ stanowiący uchwale, pozostawiając tym samym decyzję uznaniu tego organu.

W świetle powyższego, brak jest zatem podstaw prawnych do zastosowania jakichkolwiek działań nadzorczych w przedstawionej przez Państwo sprawie.

Z upoważnienia

Wojewody Lubelskiego Cezary Widomski
Zastępca Dyrektora Wydziału Prawnego,
Nadzoru i Kontroli

Tyle strona formalna. Nasze wątpliwości pozostały, bo, według jakich kryteriów traktować wysokość diety, która ma być rekompensatą za utracone przez radnego zarobki. Pozostaje również droga sądowego uzyskania opinii prawnej sporządzonej do tej uchwały.



Sfinansowano przez Narodowy Instytut
Wolności - Centrum Rozwoju
Społeczeństwa Obywatelskiego
ze środków Programu Rozwoju
Organizacji Obywatelskich
na lata 2018-2030



Nazwa i adres redakcji:
Fundacja
„Miasto Obywatelskie Lubartów”
21-100 Lubartów,
ul. Szaniawskiego 25

Redaktor naczelny:
Elżbieta Wąs
stowarzyszeniemol@gmail.com

FB: Miasto Obywatelskie Lubartów
www.lubartow.mamprawowiedziec.pl
www.molubartow.com

Skład i łamanie oraz druk:
Studio Grafiki Bagin Design
tel. 790 206 813
biuro@bagindesign.pl
www.bagindesign.pl